



MHMPXP8N1Y5B

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 734187/2018**

Sp. zn.:

**S-MHMP 669745/2018**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Hana Tomečková**

**236 002 815**

Počet listů/příloh: 4/4

Datum:

**11.05.2018**

## Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted] [redacted] *žadatelka*“, popř. *stěžovatelka*“, ze dne 24. 4. 2018 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu – městské části Praha 6, Úřadu městské části Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, ze dne 4. 4. 2018

### t a k t o :

výše úhrady 671 Kč stanovená povinným subjektem při vyřizování stěžovatelčiny žádosti o informace ze dne 4. 4. 2018 týkající se podkladů ke stanovení prodejních cen žadatelkou uvedených pozemků, **s e** ve smyslu ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ **p o t v r z u j e**.

### Odůvodnění:

#### I.

Žadatelka podala elektronickou žádost o informace dle InfZ dne 4. 4. 2018 v následujícím znění:

„na základě Inf. zákona si Vás dovoluji požádat o písemné podklady ke stanovení prodejních cen pozemků /viz zveřejněné záměry/ podle přílohy, které příkládám. Informace mi zašlete naskenované emailem.“ V příloze k žádosti pak žadatelka doložila přípis povinného subjektu ze dne 3. 4. 2018, č.j. MCP6/74853/2018 nazvaný „Námítky k záměrům prodeje pozemků“, ve kterém povinný subjekt uvádí, že obdržel námítky k záměrům prodeje devíti přesně specifikovaných pozemků, které budou vypořádány standardním způsobem.

V návaznosti na žádost o informace zaslal povinný subjekt žadatelce přípis ze dne 11. 4. 2018, č.j. MČP6 079424/2018, ve kterém sdělil žadatelce výši úhrady nákladů spojené s vyřízením její žádosti. Úhradu nákladů stanovil na 671 Kč za pořízení kopií do elektronického záznamu a mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které spočívalo v čase potřebném k pročtení požadovaných informací, tedy devíti znaleckých posudků, s cílem zjistit, zda tyto požadované informace neobsahují údaje, které dle zákona nemohou být poskytnuty.

Žadatelka však s postupem povinného subjektu nesouhlasila a dne 24. 4. 2018 podala stížnost, ve které uvedla, že podala devět žádostí o informace k záměru každého prodeje pozemku zvlášť a dle jejího názoru povinný subjekt uměle vytvořil podklad pro neoprávněné požadování nákladů tím, že jednotlivé žádosti soustředil do celé skupiny tak, aby obešel znění svého předpisu, který stanoví, že první hodina vyhledávání u každé žádosti je zdarma.

Nadřízenému orgánu byla stížnost spolu se spisovým materiálem předána k posouzení dne 27. 4. 2018 a spisový materiál doplněn dne 10. 5. 2018.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly záměrů dispozice s majetkem svěřeným do správy městské části, byla žádost o informace vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námítky obsažené ve stížnosti spolu s předloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Stížnost podala oprávněná osoba tedy žadatelka o informace, byla včasná ve smyslu ust. § 16a odst. 3 InfZ, avšak dle názoru nadřízeného orgánu není důvodná.

Jediná námítka stěžovatelky uvedená ve stížnosti, tedy dle stěžovatelčina názoru umělé vytvoření, resp. spojení jejich více žádostí do jedné tak, aby nemusel povinný subjekt uplatnit jím stanovené pravidlo první hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání zdarma, nemá oporu ve skutkových okolnostech, a je proto lichá.

Žadatelka podala jedinou žádost dle InfZ, a to dne 4. 4. 2018, ve které uvedla, že požaduje písemné podklady ke stanovení cen k prodeji devíti specifikovaných pozemků. Pokud nyní ve své stížnosti odkazuje na svá předešlá podání ohledně těchto pozemků, pak nadřízený orgán musí konstatovat, že její předešlá podání měla charakter námitek k záměrům prodeje pozemků, nikoli žádostí o informace dle InfZ, jak byla ostatně žadatelka informována i ze strany

nadřízeného orgánu např. přípisem ze dne 2. 5. 2018, č.j. MHMP 684654/2018. Teprve podání ze dne 4. 4. 2018 nese znaky podání dle InfZ a založilo tedy zákonný režim z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Tato žádost je tedy také rozhodná pro určení možnosti žádat úhradu nákladů.

I nad rámec výše uvedeného pak nadřízený orgán dodává, že spojení více žádostí jednoho žadatele, které mají jasný spojující prvek a jsou podány v krátkém časovém horizontu, pro účely vyžádání si úhrady nákladů není apriori nezákonným postupem povinných subjektů, neboť tyto se tímto brání obcházení zákona ze strany žadatelů, proti tzv. štěpení žádosti. Jak je však vyloženo výše, v tomto případě povinný subjekt ani nespojil více žádostí, nýbrž byla podána pouze jedna žádost dle InfZ, na kterou povinný subjekt v režimu InfZ reagoval. Námitka žadatelky je nedůvodná.

Postup povinného subjektu tedy nelze označit za umělé obcházení pravidel, jak naznačuje stěžovatelka, nýbrž za zákonnou možnost uplatnění úhrady nákladů dle ust. § 17 InfZ.

Dále se nadřízený orgán zabýval otázkou, zda byla úhrada nákladů řádně uplatněna a vyčíslena v souladu se zákonem.

Dle ust. § 17 InfZ musí být oznámení o úhradě nákladů řádné a včasné. Obě tyto podmínky dle nadřízeného orgánu oznámení povinného subjektu ze dne 11. 4. 2018 splnilo. Včasné bylo, neboť povinný subjekt písemně oznámil žadatelce výši úhrady před poskytnutím informace v souladu s ust. § 17 odst. 3 InfZ. Oznámení bylo rovněž řádné, neboť obsahovalo poučení o opravném prostředku, dále obsahovalo určení mimořádné rozsáhlosti vyhledávání v rozsahu tří hodin a úhradu nákladů za pořízení kopií do elektronického záznamu (scan). Výše úhrady byla rozepsána do přehledné tabulky a byla odečtena první hodina vyhledávání. Uvedené částky rovněž souhlasí se sazbami uvedenými v sazebníku povinného subjektu.

Povinný subjekt do úhrady nákladů nezahrnul dobu strávenou zjišťováním, kde má dokumenty uloženy, nýbrž skutečné procházení relevantních písemností vztahujících se k žadatelkou určeným podkladům.

S ohledem na charakter požadovaných dokumentů, bylo třeba projít všechny jednotlivé již vyhledané dokumenty a dále vyhledat případné údaje, které jsou zvláště chráněny InfZ jako např. jména a příjmení fyzických osob nesouvisejících s povinným subjektem, jejich podpisy apod., tyto údaje identifikovat a anonymizovat. V souvislosti se skutečností, že stran výsledných požadovaných informací je více než sto, se jedná o nezanedbatelný čas strávený s vyhledáním, který je však nezbytný pro další řádné vyřízení žádosti (k tomu srov. např. rozs. NSS č.j. 5 As 76/2014-23). Toto mimořádně rozsáhlé vyhledávání je řádně doloženo do spisu úředním záznamem, přičemž do spisu je rovněž doloženo anonymizované znění požadovaných informací, tedy anonymizace skutečně proběhla.

Co se týká úhrady za scany písemností, neboť žadatelka požadoval zaslat informace elektronicky, proti výši této dílčí úhrady v částce 171 Kč, neměla žadatelka ve své stížnosti ze dne 24. 4. 2018 konkrétní námitku. Proto nadřízený orgán pouze poznamenává, že sazba za scan písemnosti se řadí do kategorie pořízení kopií a je rovněž možno za toto požadovat úhradu nákladů, tedy ani zde neshledal nadřízený orgán vadný postup povinného subjektu.

#### IV.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů v částce 671 Kč u žádosti o informace ze dne 4. 4. 2018 potvrdil.



#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

**otisk úředního razítka**

#### **Rozdělovník:**

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky stěžovatele:   

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Městská část Praha 6, Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, **ID DS: bmzbv7c**. Spisový materiál se nevrací, neboť jej povinný subjekt předložil v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály nadále disponuje.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.